

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

26 сентября 2014 года

Судья Ленинского районного суда г. Екатеринбурга Чобитыко М.Б., рассмотрев жалобу

Кирилова Евгения Всеволодовича, родившегося 03 ноября 1976 года в г. Уссурийск, Приморского края, главного инженера ЗАО «УК «Европейское», зарегистрированного по адресу: г. Екатеринбург ул. Серафимы Дерябиной, д. 30 кв. 327, в течение года за совершение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций не привлеченного,

на постановление заместителя руководителя Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее по тексту РЭК) Обухова А.Ю. от 31 июля 2014 года по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000,0 рублей,

УСТАНОВИЛ:

судом установлено, что в период с 01 августа 2013 года по 01 июля 2014 года в результате ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей должностным лицом – главным инженером ЗАО «УК «Европейское» Кириловым, по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бывинка д. 21 оф. 02 было допущено иное нарушение порядка ценообразования, а именно, гражданам, проживающим в жилых домах на территории, обслуживаемой ЗАО «УК «Европейское» по ул. Кольцова д. 37, 39, ул. Чкалова д. 252 в г. Екатеринбург, произволились начисления за горячую воду по тарифам, не утвержденным в установленном законом порядке в нарушение ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же положений Федерального закона от 07 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Постановления Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года №406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

Не согласившись с указанным постановлением, Кирилов в установленный законом срок обратился в суд с жалобой, в которой указал, что ЗАО «УК «Европейское» использовало тарифы, установленные РЭК, при которых использовался тариф на холодную воду, а так же тариф тепловой энергии и её объема, используемого на нагрев воды. При этом, должностное лицо исходило из того, что отдельно утверждать тариф на горячую воду не требуется, поскольку, фактически, расчеты производились исходя из тарифов, установленных РЭК для поставщика холодной воды МУП «Водоканал» и ООО «АГК» осуществляющего нагрев воды автоматизированными блочными котельными. Должностное лицо не был предупрежден о необходимости установления отдельного тарифа на горячее водоснабжение. Фактического ущерба потребителям не причинено. В постановлении по делу об административном правонарушении не указано, какие именно нормы законодательства были нарушены. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения

ния, которое контролирующим органом не конкретизировано и наличие события не доказано. Кроме этого лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считает назначенное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,0 рублей несправедливым, с учетом того, что его заработная плата составляет 30 000,0 рублей, является непосильным для исполнения и нарушает его конституционные права, несоизмерно правонарушению. Поскольку нарушения были устранены немедленно после их выявления, а ущерба причинено не было, Кирилов считает, что имеются основания для освобождения от наказания ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

В судебном заседании Кирилов Е.В. доводы жалобы поддержал, просил суд постановление отменить производя по делу прекратить.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу, Васенко В.Н., просила суд учесть, что выявленные нарушения были немедленно устранены утверждением тарифов на горячее водоснабжение. Органом, привлекающим Кирилова к административной ответственности, не конкретизирована формулировка иного нарушения ценообразования, что свидетельствует о незаконном характере постановления от 31 июля 2014 года. По всем признакам, административное правонарушение, которое вменено Кирилову, может быть признано малозначительным.

Представитель РЭК Карпов А.Н. состоящий в должности ведущего специалиста, представил отзыв, полностью подержав в нем обстоятельства выявленных иных нарушений установленного порядка ценообразования. При этом указал, что состав административного правонарушения по своей структуре является формальным, и не зависит от наступления общественно опасных последствий, а так же имущественного вреда, поскольку оно должно считаться окончательным с момента выставления на оплату квитанций, содержащих сведения об оплате по тарифам, не утвержденным в установленном законом порядке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч. 3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Судом установлено, что в ходе проверки ЗАО «УК «Европейское» на основании распоряжения от 10 июля 2014 года заместителя руководителя РЭК, проведена проверка управляющей организации в период с 19 июня 2014 года по 14 июля 2014 года.

Из акта проверки РЭК от 14 июля 2014 года №98 установлены нарушения, допущенные ЗАО «УК «Европейское» в части формирования и применения цен (тарифов) на тепловую энергию и горячее водоснабжение.

Так, из акта следует, что на 2013 и 2014 годы ЗАО «УК «Европейское» не имело утвержденных в установленном законом порядке тарифов на горячую воду. Гражданам и иным потребителям в домах по ул. Кольцова д. 37, 39, ул. Чкалова д. 252 в г. Екатеринбург, произволились начисления за горячую воду по тарифам, не утвержденным в установленном законом порядке.

Приложением к акту является расчет суммы нарушения, сложившейся в результате применения ЗАО «УК «Европейское» не утвержденных в установ-

ленным законом порядке тарифов на горячую воду при расчетах с гражданами и юридическими лицами за период с августа 2013 года по июнь 2014 года.

С учетом выявленных нарушений, в отношении главного инженера ЗАО «УК «Европейское» Кириллова Е.В., назначенного на должность приказом от 24 апреля 2013 года, который в соответствии с должностной инструкцией главного инженера ЗАО «УК «Европейское» осуществляет контроль за применением регулируемых цен (тарифов), отвечает за их формирование и применение (п. 3.17), 14 июля 2014 года уполномоченным должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с соблюдением требований ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением от 31 июля 2014 года заместителя руководителя РЭК Обухова А.Ю. от 31 июля 2014 года, Кириллов Е.В. признан виновным в совершении иных нарушений установленного порядка ценообразования, по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,0 рублей.

Действия Кириллова суд квалифицирует по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Суд считает, что ненадлежащее исполнение Кирилловым своих должностных обязанностей привело к несоблюдению требований, предписанных ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же положений Федерального закона от 07 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении». Постановления Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 года №406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», совокупное толкование которых предусматривает использование начислений только в пределах тех тарифов, которые утверждены в установленном законом порядке.

При этом наличие, либо отсутствие причиненного вреда собственникам для решения вопроса о наличии рассматриваемого состава административного правонарушения, значения не имеет в силу его формального состава, как то обосновано указал представитель контролирующего органа.

При этом доводы жалобы об отсутствии в постановлении точного указания на нарушенные нормы и правила своего подтверждения не нашли.

С учетом вышеуказанного, суд так же не учитывает доводы защиты в остальной части.

РЭК представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии события и состава административного правонарушения, поскольку для этого время ЗАО «УК «Европейское» осуществлялось начисление за горячее водоснабжение по неутвержденным тарифам.

Доказательства, проверенные судом, были получены с соблюдением требований закона, соответствуют требованиям ч. 1 и 2 ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как акт проверки органом государственного контроля юридического лица по настоящему делу,

который соответствует другим доказательствам и соотносится с фактическими обстоятельствами дела, составлен уполномоченным должностным лицом.

Постановление о привлечении Кириллова к административной ответственности соответствует требованиям ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальный порядок привлечения должностного лица к административной ответственности соблюден в полном объеме, право на защиту нарушено не было, судом проведена полная проверка на основании ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в ходе которой были проверены доказательства, не доверять которым у суда нет оснований.

В то время суд считает, что совокупность обстоятельств, относящихся к периоду совершения административного правонарушения и последующему поведению должностного лица, направленного на устранение выявленных нарушений, является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительном характере совершенного правонарушения.

При этом, судом установлен факт как устранения недостатков в короткий срок, так и отсутствие фактического ущерба, причиненного собственникам жилых помещений на территории обслуживания ЗАО «УК «Европейское».

Установлено, что Кирилловым допущены нарушения только в части трех объектов обслуживания, при этом, должностным лицом принялись меры соблюдения требований закона, а выявленные недостатки были по большей части устранены в короткий срок.

В соответствии с п. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности, организовав устным замечанием.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что совершенным правонарушением не причинено фактического вреда частным интересам собственников имущества в многоквартирных домах, или публичным интересам государства, в связи, суд считает возможным освободить правонарушителя от наказания в связи с малозначительностью совершенного деяния.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

жалобу Кириллова Евгения Всеволодовича удовлетворить в части.

Постановление заместителя руководителя Региональной энергетической комиссии Свердловской области Обухова А.Ю. от 31 июля 2014 года отменить, прекратить производство по делу в отношении Кириллова Евгения Всеволодовича к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявив устное замечание.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд через Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в течение десяти суток со дня получения копии решения.

Чобитыко М.Б.

Судья (подпись)
Копия верна

Судья:



«...» не утверждена в установленном порядке