



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-17502/2014-АК

г. Пермь
03 февраля 2015 года

Дело №А60-34218/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 февраля 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Грибиниченко О. Г.,
судей Риб Л. Х., Васевой Е. Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Базановой Т. С.,
при участии:

от заявителя закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Европейское» (ОГРН 1106658021470, ИНН 6658374006): Ващенко В. Н., паспорт, доверенность от 19.01.2015;

от заинтересованного лица Региональной энергетической комиссии Свердловской области (ОГРН 1026605237944, ИНН 6671113500): Безбородов А. В., удостоверение, доверенность от 12.01.2015;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Региональной энергетической комиссии Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 19 ноября 2014 года по делу №А60-34218/2014,

принятое судьей Киселёвым Ю. К.,

по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Европейское»

к Региональной энергетической комиссии Свердловской области об оспаривании постановления и предписания,

установил:

закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Европейское» (далее – заявитель, общество, ЗАО «УК «Европейское») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, административный орган, РЭК Свердловской области) о признании незаконными и отмене постановления комиссии по делу об административном правонарушении №374 от 31.07.2014 о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей, а также предписания от 31.07.2014 №54 об устранении выявленных нарушений установленного порядка ценообразования.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19 ноября 2014 года (резолютивная часть решения объявлена 13.11.2014) требования общества удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, РЭК Свердловской области обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении требования заявителя отказать.

Доводы заявителя апелляционной жалобы сводятся к тому, что тариф на горячую воду подлежит обязательному государственному регулированию. Полагает, что ссылка суда на ч. 6 ст. 31 Закона о водоснабжении и водоотведении несостоятельна, поскольку законодатель в данном случае подразумевает, что неутверждения тарифа на горячее водоснабжение возможно если имущество принадлежит собственникам и отсутствуют сторонние потребители. Считает незаконной ссылки суда на Основы ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденным Постановлением Правительства РФ №520 от 14.07.2008, применяемые с 01.01.2013 для регулирования отношений при оказании услуг утилизации твердых бытовых отходов. Действия общества, не имеющего собственного тарифа, использующего тариф на холодную воду, утвержденного для ЕМУП «Водоканал» по начислению платы за горячее водоснабжение, незаконны; применение расчетных тарифов или тарифов иных регулируемых организаций неправомерно и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.6 КоАП РФ. Указывает на необоснованное отклонение судом доводов относительно п. 54 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства №354 от 06.05.2011. Кроме того, ссылается, что предписание на данный момент исполнено.

Представитель РЭК Свердловской области в судебном заседании на доводах жалобы настаивал. Ходатайствовал о приобщении к материалам дела письма ФСТ, представленного с апелляционной жалобой, в удовлетворении которого апелляционным судом отказано на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

ЗАО «УК «Европейское» по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения,

апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Представитель общества в судебном заседании апелляционного суда доводы отзыва поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, РЭК Свердловской области в период с 19.06.2014 по 14.07.2014 на основании распоряжения от 10.06.2014 №98 проведена плановая документарная проверка общества по вопросу соблюдения установленного порядка ценообразования и применения регулируемых цен (тарифов).

Результаты проверки общества отражены в акте № 98 от 14.07.2014.

В ходе проверки комиссией сделан вывод о нарушении обществом в период с 01 августа 2013 года по 01 июля 2014 года порядка ценообразования, выразившемся в применении при расчетах с гражданами тарифа на горячую воду, не утвержденного в установленном порядке.

По факту выявленного правонарушения комиссией в отношении общества 14.07.2014 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, а 31.07.2014 вынесено постановление № 374 о привлечении общества к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

31.07.2014 РЭК Свердловской области выдала обществу предписание №54 об устранении выявленных нарушений установленного порядка ценообразования.

Считая постановление о назначении административного наказания и предписание незаконными и нарушающими его права, общество оспорило их в суде.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, наличия правовых оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменного отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное

нарушение установленного порядка ценообразования - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере ста тысяч рублей.

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, является посягательство на установленный государством порядок ценообразования.

Субъектом правонарушения по ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ являются юридические лица, руководители и иные работники организаций, а также иные граждане и должностные лица, виновные в нарушении государственной дисциплины цен (тарифов).

В силу ч. 1 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то Ценовое регулирование осуществляется посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня.

Государственное регулирование тарифов на горячую воду осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон №416-ФЗ).

Понятие горячего водоснабжения содержится в п. 4 ст. 2 Закона №416-ФЗ, согласно которому горячее водоснабжение - это приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения.

Пунктом 1 части 5 статьи 31 Закона №416-ФЗ предусмотрено что, регулированию подлежит, в частности, тариф на горячую воду (горячее водоснабжение) в сфере горячего водоснабжения.

Согласно п. 12 ст. 2 Закона №416-ФЗ нецентрализованная система горячего водоснабжения - сооружения и устройства, в том числе индивидуальные тепловые пункты, с использованием которых приготовление горячей воды осуществляется абонентом самостоятельно.

При этом, при приготовлении горячей воды с использованием нецентрализованных систем горячего водоснабжения, в том числе в многоквартирном доме, тариф на горячую воду (горячее водоснабжение) в соответствии с настоящим Федеральным законом не устанавливается, плата за потребленную горячую воду рассчитывается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации (п. 6 ст. 31 Закона №416-ФЗ).

Под нецентрализованными системами горячего водоснабжения понимаются сооружения и устройства, в том числе индивидуальные тепловые пункты, с использованием которых приготовление горячей воды осуществляется абонентом самостоятельно. Такими нецентрализованными системами горячего водоснабжения являются, например, крышные котельные, мини-котельные, отопливающие один или несколько многоквартирных домов.

Под централизованной системой горячего водоснабжения понимается комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для горячего водоснабжения путем отбора горячей воды из тепловой сети (далее - открытая система теплоснабжения (горячего

водоснабжения) или из сетей горячего водоснабжения либо путем нагрева воды без отбора горячей воды из тепловой сети с использованием центрального теплового пункта.

Как усматривается из материалов дела, ЗАО «УК «Европейское» является управляющей организацией в отношении многоквартирных домов по адресу: г. Екатеринбург, ул. Кольцевая, 37, 39, ул. Чкалова, 252.

В жилых домах по ул. Кольцевая, 37 и 39 установлены автономные автоматизированные крышные котельные, принадлежащие обществу. Указанные котельные обеспечивают потребителей отоплением и горячим водоснабжением посредством вырабатываемой тепловой энергии.

Многоквартирный дом по ул. Чкалова, 252 обеспечивается горячей водой от пристроенной к дому автоматизированной блочной котельной, принадлежащей ООО «Автоматизированные газовые котельные». Между ООО «Автоматизированные газовые котельные» и обществом заключен договор энергоснабжения тепловой энергией от 01.06.2011. Как пояснило общество, для ООО «Автоматизированные газовые котельные» действуют установленные комиссией тарифы на тепловую энергию, которые и применялись заявителем при расчете платы за отопление и нагрев воды

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что в рассматриваемой ситуации приготовление горячей воды по указанным адресам осуществляется с использованием нецентрализованных систем горячего водоснабжения, соответственно, в силу положений ч. 6 ст. 31 Закона №416-ФЗ, тариф на горячую воду (горячее водоснабжение) в соответствии с настоящим Федеральным законом не устанавливается, а плата за потребленную горячую воду рассчитывается в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Между тем, как верно указал суд, применительно к рассматриваемой ситуации, порядок расчета платы за потребленную горячую воду Правительством Российской Федерации не определен.

Порядок, определенный в п. 18 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 307 от 23.05.2006, п. 54 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», не применим, поскольку предполагает нахождение указанной системы отопления в составе общего имущества собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

Ссылки административного органа на то, что из положений п. 54 Правил №354 следует, что поскольку порядок расчета платы за горячую воду применим только в случае использования оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, а в данном случае для приготовления горячей воды использовалось котельное оборудование, не входящее в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, то общество обязано было утвердить

отдельный тариф на горячую воду, правомерно отклонены судом первой инстанции как неосновательные.

Определенный вышеуказанными Правилами предоставления коммунальных услуг порядок, вопреки доводам апеллятора, не свидетельствует о том, что ч. 6 ст. 31 Закона №416-ФЗ предусматривает возможность неутверждения тарифа на горячее водоснабжение только в случае если имущество принадлежит собственникам и отсутствуют сторонние потребители, поскольку из буквального толкования положений ч. 6 ст. 31 Закона №416-ФЗ это не следует; обязанность по утверждению или не утверждению тарифа по смыслу указанной нормы поставлена в зависимость лишь от использования при приготовлении горячей воды централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения.

Поскольку, как указано выше, в рассматриваемой ситуации приготовление горячей воды по указанным адресам осуществляется с использованием нецентрализованных систем горячего водоснабжения, что не опровергнуто и не оспорено РЭК Свердловской области, общество не обязано было утверждать тариф в соответствии с указанным Законом.

Соответствующие доводы апеллятора отклонены апелляционным судом.

Особенности установления тарифов на горячую воду урегулированы принятыми во исполнение названных положений Федерального закона №416-ФЗ Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 N406, которое вступило в силу 23.05.2013 (далее - Основы ценообразования в сфере водоснабжения).

Согласно пункту 1 Основ ценообразования в сфере водоснабжения этот документ определяет систему, принципы и методы регулирования федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, органами местного самоуправления поселений и городских округов (в случае если законами субъектов Российской Федерации полномочия на осуществление государственного регулирования тарифов переданы органам местного самоуправления поселений и городских округов) тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения, тарифы которых подлежат государственному регулированию в соответствии с Законом о водоснабжении, а также предельных индексов изменения тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с пунктами 88, 89 и 90 Основ ценообразования в сфере водоснабжения органы регулирования тарифов устанавливают двухкомпонентный тариф на горячую воду в закрытой системе горячего водоснабжения, состоящий из компонента на холодную воду и компонента на тепловую энергию.

Судом первой инстанции установлено, из материалов дела следует, что гражданам, проживающим в жилых домах по ул. Кольцевая, 37 и 39, общество производило начисления за горячую воду в следующем порядке: за ГВС (нагрев) по тарифам на тепловую энергию, утвержденным для общества: в период с августа по декабрь 2013 года - 916,93 руб./Гкал, с января по май 2014 года - 894,00 руб./Гкал; за ГВС (подача) - по тарифу на холодную воду, утвержденному для ЕМУП «Водоканал», в размере 26,95 руб./куб. м.

Собственникам помещений в жилом доме по ул. Чкалова, 252, общество производило начисления за горячую воду в следующем порядке: за ГВС (нагрев) по тарифу на тепловую энергию, утвержденному для ООО «Автоматизированные газовые котельные», в размере 968,91 руб./Гкал; за ГВС (подача) - по тарифу на холодную воду, утвержденному для ЕМУП «Водоканал», в размере 26,95 руб./куб. м.

Таким образом, действия общества соответствовали требованиям Основ ценообразования в сфере водоснабжения, нарушения Закона общество не допустило.

Ссылки суда первой инстанции на Основы ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации №520 от 14.07.2008, применяемые с 01.01.2013 для регулирования отношений при оказании услуг утилизации твердых бытовых отходов, не привели к принятию неправоудного решения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что административным органом не доказано наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.6 КоАП РФ, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Следовательно, требования общества о признании незаконным и отмене постановления РЭК Свердловской области №374 от 31.07.2014, а также признании недействительным выданного предписания №54 от 31.07.2014 об устранении выявленных нарушений установленного порядка ценообразования, правомерно удовлетворены судом.

Обстоятельства исполнения предписания, на которые ссылается административный орган, не свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для признания его недействительным.

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Изложенные в апелляционной жалобе административного органа доводы судом апелляционной инстанции отклонены в полном объеме, так как не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм права, не опровергают выводов суда первой инстанции, направлены лишь на

переоценку установленных судом обстоятельств, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При указанных обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 ноября 2014 года по делу № А60-34218/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Региональной энергетической комиссии Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Г. Грибиниченко

Судьи

Л.Х. Риб

Е.Е. Васева