

Судья Салтыков Е.В.

дело № 72-1675/2016

Решение

Судья Свердловского областного суда Сазонова О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 23 ноября 2016 года жалобу защитника АО «УК «Европейское» Ващенко В.Н. на решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13 сентября 2016 года, вынесенное по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга Киямовой Е.Л. от 14 июля 2016 года № 1130/08 по ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях АО «УК «Европейское» назначено наказание в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Согласно постановлению АО «УК «Европейское» 14 июня 2016 года поставляло жителям дома № 252 по ул. Чкалова в г. Екатеринбурге горячую воду, не соответствующую требованиям ст. 19 Федерального Закона № 52-ФЗ от 30 марта 1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и п.п. 3.4, 3.5 СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» по показателю «железо».

В жалобе защитник ставит вопрос об отмене решения судьи и постановления должностного лица ввиду отсутствия вины юридического лица в совершении правонарушения, поскольку ненадлежащее качество воды в жилом доме обусловлено ненадлежащим качеством труб и может быть устранено только путем проведения капитального ремонта, что не зависит от управляющей компании. Кроме того, по этому факту в отношении общества имеется постановление о назначении наказания, что является самостоятельным основанием к отмене состоявшихся решений. Выражает несогласие с видом и размером назначенного наказания.

Проверив материалы дела, заслушав защитника Ващенко В.Н., поддержавшую доводы жалобы, нахожу постановление должностного лица и решение судьи подлежащими отмене ввиду существенного нарушения процессуальных норм.

Определением должностного лица Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга от 30 мая 2016 года на основании обращения Куколевой Т.И. о нарушениях АО «УК «Европейское» санитарно-эпидемиологических требований при оказании услуги горячего водоснабжения возбуждено дело об административном

1562

правонарушении по ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении управляющей компании и решен вопрос о проведении административного расследования.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление в соответствии нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако должностными лицами Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга при производстве административного расследования требования процессуальных норм не выполнялись.

В соответствии со ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в определении (ч. 3), копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему (ч. 3.1).

В материалах дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «УК «Европейское» сведения о разъяснении законному представителю Общества его процессуальных прав, а также о вручении либо направлении копии определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в установленный срок, отсутствуют. Потерпевшая Куколева Т.И., обратившаяся с жалобой на качество предоставляемой ей услуги горячего водоснабжения, к участию в производстве по делу об административном правонарушении не привлечена.

Согласно ч. 4 ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях до направления определения о назначении экспертизы для исполнения должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязан ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы

для дачи на них ответов в заключении эксперта. При этом эксперт дает заключение на основании материалов, предоставляемых в его распоряжение должностным лицом, осуществляющим производство по делу, сбор доказательств самим экспертом действующим законодательством не предусмотрен.

Должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы. В случае необходимости при взятии проб и образцов применяются фото- и киносъемка, видеозапись, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств. О взятии проб и образцов составляется протокол, предусмотренный ст. 27.10 настоящего Кодекса (ст. 26.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Определение заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга Киямовой Е.Л. от 31 мая 2016 года о назначении экспертизы не содержит сведений о выполнении требований ч. 4 ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в нарушение приведенных норм закона, по данному делу об административном правонарушении сотрудником филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга» Чирочкиным А.М., которому поручено проведение экспертизы, то есть неуполномоченным должностным лицом, произведен отбор проб воды в кв. 322 дома 252 по ул. Чкалова в г. Екатеринбурге и на вводе в жилой дом 252 по ул. Чкалова в г. Екатеринбурге, находящийся в управлении АО «УК «Европейское». Составлен протокол отбора проб воды.

Вместе с тем, в силу положений ст.ст. 26.5, 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, взятие проб и образцов осуществляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Материалы дела не содержат протокола, составленного в порядке ст. 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, из чего следует, что взятие проб воды, поставляемой АО «УК «Европейское» жителям дома № 252 по ул. Чкалова в г. Екатеринбурге, в предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке не производилось.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к

158
административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ч. 1).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (ч. 3).

Следовательно, добытые по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «УК «Европейское» доказательства являются недопустимыми и не могли быть использованы при вынесении постановления.

Указанные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и не могут быть восполнены при рассмотрении жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и решение судьи районного суда.

Изложенным доказательствам и доводам судье районного суда при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица о назначении административного наказания надлежащая оценка не дана, следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования ст.ст. 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений ч.ч. 1 и 4 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга Киямовой Е.Л. от 14 июля 2016 года № 1130/08 и решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13 сентября 2016 года, вынесенные в отношении АО «УК «Европейское» по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АО «УК «Европейское» подлежит прекращению на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 30.9, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление заместителя начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Ленинском, Верх-Исетском, Октябрьском и Кировском районах г. Екатеринбурга Киямовой Е.Л. от 14 июля 2016 года № 1130/08 и решение судьи Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 13 сентября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Акционерного общества «Управляющая компания «Европейское» отменить, производство по делу прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

